



Broj: 1637 /22

Tuzla, 14.10.2022. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (SLužbeni glasnik broj 39/14), rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, od 06.10.2022. godine, zaprimljena 10.10.2022. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj 1563/22 u postupku javne nabavke radova: Nastavka radova na rekonstrukciji WC-a za publiku u JU Narodno pozorište Tuzla, za koji je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci 728-7-3-1-3/22 od 04.10.2022. godine, direktor JU Narodno pozorište Tuzla dana 14.10.2022. godine donosi

R J E Š E N J E **o usvajanju žalbe**

Usvaja se žalba na tendersku dokumentaciju potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, od 06.10.2022. godine, zaprimljena 10.10.2022. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj 1563/22 u postupku javne nabavke radova: Nastavka radova na rekonstrukciji WC-a za publiku u JU Narodno pozorište Tuzla, za koji je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci 728-7-3-1-3/22 od 04.10.2022. godine.

Ovo Rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije broj: 1563/22.

Ugovorni organ će o preduzetoj radnji izmjene obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku te će ovo Rješenje biti objavljeno na web stranici Ugovornog organa.

Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev smatra neosnovanim.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Narodno pozorište Tuzla (Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o javnoj nabavci broj:1544/22 od 29.09.2022. godine pokrenuo postupak javne nabavke radova: Nastavka radova na rekonstrukciji WC-a za publiku u JU Narodno pozorište Tuzla, te je dana 04.10.2022. godine na portal javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 728-7-3-1-3-1/22.

Ugovorni organ je dana 10.10.2022. godine zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju od 06.10.2022. godine, uloženu od strane potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi je navedeno da je žalba izjavljena zbog uslova koji su postavljeniu suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN), kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.“

Žalitelj smatra daje tako postavljen uslov u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku plaćanja navedenu u sporazumu. Sama činjenica daje eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke.

Iz navedenog razloga, podnosiilc žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov.

Ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije kontradiktoran je propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ potpuno je nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatirati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obaveze.

Ugovorni organ ima obavezu da provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Osim toga, ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavke i njegovom svrhom.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ je razmotrio uloženu žalbu, te žalbene navode ocijenio kao osnovane, zbog čega je u skladu sa odredbom člana 100. ZJN, odlučeno kao u dispozitivu.

Postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navednim članom ZJN, ugovorni organ donosi Rješenje o usvajanju žalbe i istovremeno preduzima radnju ispravljanja na način da će izmjeniti tendersku dokumentaciju u skladu sa navodima iz žalbe.

Žalitelj je tražio odlučivanje o nadoknadi troškova na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 658,13 KM sa uračunatim PDV-om. Usvaja se zahtjev žalitelja na naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Antić Mile, u iznosu od 658,13 KM. Navedeno je u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH, kojim se priznaju troškovi koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal od 25%, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što je ukupno 658,13 KM. O visini troškova odlučeno je primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova zarad advokata u RS-u, koji propisuje nagradu u neprocjenjivim predmetima u upravnom postupku, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav oravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12. ATRS. Navedeno je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i potvrđeno u presudi Apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj: SI 3 U 023495 18 Uvp.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), putem Ugovornog organa direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.



Dostavljeno:

- GRADPROM doo Srbac, po punomoćniku Antonić Mile, advokat iz Banja Luke
- Društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge "kula mont" d.o.o. Zenica
- Interart
- Dinamico doo Kalesija
- Bbs europe
- Ekapija doo
- Elektrocentar petek d.o.o. tuzla